

Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	EJECUTIVO SINGULAR
Radicado	05001 31 03 015 2020 00056 02
Demandante	AGENCIA DE VIAJES DIANA S.A.S.
Demandante en acumulación	ESE HOSPITAL VENANCIO DÍAZ DÍAZ DE SABANETA
Demandado	SUMIMEDICAL S.A.S. – RED VITAL
Juzgado origen	QUINCE CIVIL CIRCUITO ENVIGADO

Decide la Sala la apelación interpuesta frente al auto proferido el 18 de abril de 2023, mediante el cual se negó la nulidad formulada por la parte demandante.

1. ANTECEDENTES.

El 18 de enero de 2023 se celebró audiencia pública en la que se realizó ampliación del interrogatorio al representante legal de la sociedad demandante Viajes Diana S.A.S., se escucharon los alegatos de conclusión y se profirió sentencia notificada en estrados. En el acto de notificación, la apoderada de la demandante presentó recurso de apelación, los reparos a la decisión y al final de su intervención solicitó que el Superior analizara el proceso por el incumplimiento de los términos dispuestos en los artículos 121 y 90 del CGP¹.

Remitido el proceso a esta instancia para que resolviera sobre la apelación de la sentencia, fue devuelto para que el *a quo* decidiera sobre la nulidad pretendida por el vencimiento de términos², a lo que procedió el despacho luego del traslado correspondiente, emitiendo la providencia objeto de apelación.

Mediante auto del 18 de abril de 2023³ el *a quo* negó la nulidad pretendida, por considerar que no se configuraba la causal, toda vez que la parte actuó en el proceso sin proponerla y no realizó manifestación alguna en ese sentido en el control de legalidad dentro de audiencia, por lo que, conforme lo dispuesto en los artículos 135 y 136 CGP, de haberse presentado, quedó saneada. Asimismo, consideró que de acuerdo con lo expuesto por la Corte Suprema de Justicia en sentencia SC2507-2022 la nulidad propuesta resulta fútil, porque al momento de interponerla el acto procesal había cumplido su finalidad.

¹ Ver ruta Carpeta 01PrimeraInstancia / 01. CuadernoPrincipal / 41. AudienciaEnero18-2023AlegatosSentencia-Apelación Archivo de audio 03. 05001310301520200005600 Min. 1:46:01 en adelante y Archivo 06. 2020-0056ActaAudienciaEnero18-2023.

² Ver ruta Carpeta 01PrimeraInstancia / 07. CuadernoSegundaInstancia-ApelaciónSentenciaYAuto / 04.1 05001-31-03-015-2020-00056-01 / 02SegundaInstancia Archivo 04AutoOrdenaDevolucionAlJuzgado

³ Ver ruta Carpeta 01PrimeraInstancia / 07. CuadernoNulidad Archivo 02 2020-00056ResuelveNulidad

2. EL RECURSO⁴.

La parte actora presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación frente a la decisión; para fundamentar el medio impugnativo, indicó que la nulidad pretendida aplica de pleno derecho y no se trata de una nulidad procesal del artículo 133 CGP como erróneamente lo entiende el despacho. Asimismo, que las condiciones para que se decrete la nulidad se cumplieron por la mora en varias de las actuaciones del juzgado, y que la sentencia se profirió superando en más de seis meses el término dispuesto en el artículo 121 CGP.

Mediante auto del 29 de mayo de la anualidad, el Juzgado resolvió no reponer la decisión por los mismos argumentos esbozados al resolver sobre ella y concedió la apelación presentada en subsidio.

3. CONSIDERACIONES.

3.1 COMPETENCIA.

Por disposición del artículo 321 del CGP, el recurso de apelación contra autos procede solamente en contra de aquellos que la misma norma relaciona o que precisan disposiciones especiales, listado taxativo dentro del que se encuentra el proveído atacado, concretamente, en el numeral 6 del artículo mencionado.

Para resolver, dispone el artículo 328 de la misma obra que, salvo decisiones que se deban adoptar de oficio, el superior debe limitar su análisis a las razones de inconformidad expuestas por el recurrente.

3.2. PROBLEMA JURÍDICO.

Corresponde determinar si en el caso se configura la causal de nulidad contenida en el artículo 121 del CGP y en consecuencia debe revocarse la decisión recurrida.

3.3. FUNDAMENTOS JURÍDICOS

Nulidad dispuesta en el artículo 121 del CGP (Normatividad y jurisprudencia)

El artículo 121 CGP establece que *"no podrá transcurrir un lapso superior a un (1) año para dictar sentencia de primera o única instancia (...)"*, y el inciso 6 de este indicaba que: *"Será nula de pleno derecho la actuación*

⁴ Ibid. Archivo 03.1 ApelaciónRecursoNiegaNulidad

posterior que realice el juez que haya perdido competencia para emitir la respectiva providencia."

En sentencia C-443 de 2019 la Corte Constitucional declaró inexecutable la expresión "*de pleno derecho*" contenida en el inciso referido, y condicionalmente executable el resto de este "*en el entendido de que la nulidad allí prevista **debe ser alegada antes de proferirse la sentencia**, y de que es saneable en los términos de los artículos 132 y subsiguientes del Código General del Proceso.*" (Se resalta)

En ese sentido, entendió la Corte que la nulidad allí prevista queda sometida al régimen general de nulidades, siendo entonces posible sanearla por la falta de proposición de la parte en los términos del artículo 136 CGP, y que, en virtud de ello, debe ser alegada cuando expiren los términos legales contemplados en el artículo 121 CGP, esto es, antes de proferirse la sentencia, porque en ese momento el acto procesal ha cumplido su finalidad y, además, porque consideró necesario poner fin a la práctica en la que las partes permiten el vencimiento del plazo legal y guardan silencio sobre la pérdida automática de la competencia, para luego alegar la nulidad del fallo que es adverso a una de ellas.

3.4. CASO EN CONCRETO.

Quedo acreditado que en el proceso se adelantaron todas las etapas hasta su culminación en audiencia del 18 de enero de 2023, donde se profirió la sentencia que puso fin a la instancia y, que en el acto de notificación de esta, la parte demandante tras apelarla y exponer los reparos concretos, solicitó analizar el proceso a la luz de las disposiciones del artículo 121 del CGP, pues consideró que se superó el término allí previsto para resolver la instancia.

Al resolver sobre la causal invocada, el *a quo* consideró que aquella quedó saneada por el actuar de la parte demandante después de vencido el término indicado sin proponerla, posición controvertida por la actora quien adujo que la nulidad operaba de pleno derecho y no estaba sometida al régimen general de las nulidades.

Conforme los argumentos normativos y jurisprudenciales expuestos, encuentra esta Sala que la decisión objeto de reparo se debe confirmar pues, contrario a lo expuesto por la actora, la nulidad contenida en el artículo 121 CGP no tiene los efectos que inicialmente indicaba la norma, debido a la declaratoria de inexecutable de la expresión "*de pleno derecho*" y las consecuencias que por integración normativa realizó la Corte Constitucional al respecto.

Bajo tal panorama, aun cuando el proceso hubiese tenido una duración superior a un (1) año, es evidente que ninguna de las partes solicitó la declaración de pérdida de competencia por esta razón y, en virtud de ello, operó el saneamiento de la nulidad alegada, máxime cuando a pesar del vicio endilgado, se cumplió la finalidad del proceso sin violación del derecho de defensa de ninguna de las partes y se profirió sentencia que puso fin a la instancia.

Sumado a lo anterior, resulta claro que la nulidad pretendida se presentó de manera extemporánea, pues conforme los lineamientos de la Corte Constitucional, aquella debe ser alegada antes de proferirse sentencia, y en el caso, ello aconteció una vez proferida esta.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la decisión impugnada, sin condena en costas.

SEGUNDO: COMUNICAR la decisión a las partes e INCORPORAR al expediente en el que se tramita la apelación a la sentencia.

NOTIFÍQUESE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
Magistrado